

Beslissing
van het Hof van Beroep van het Eengemaakt Octrooigerecht
betreffende een verzoek tot intrekking van het beroep
uitgesproken op 3 juli 2025

INHOUDSINDICATIE

De begroting van de te vergoeden proceskosten na de intrekking van een vordering of beroep is overeenkomstig R. 265.2(c) Pr onderworpen aan de bepalingen van Deel 1, Hoofdstuk 5 Pr. De hoogte van de kostenvergoeding moet dus worden bepaald in een kostenprocedure in de zin van Deel 1, Hoofdstuk 5 Pr. Krachtens R. 151 Pr. kan een dergelijke procedure binnen een maand na de betekening van de beslissing over het verzoek tot intrekking worden ingesteld.

TREFWOORDEN

Beroep; intrekking beroep; kostenprocedure na intrekking beroep

APPELLANT (EISER IN HET HOOFDGEDING VOOR HET GERECHT VAN EERSTE AANLEG)

[REDACTED]
[REDACTED]

hierna: appellant,

vertegenwoordigd door advocaat Christophe Ronse (ALTIUS Advocaten)

VERWEERDERS IN BEROEP (GEDAAGDEN IN HET HOOFDGEDING VOOR HET GERECHT VAN EERSTE AANLEG)

1. **ORTHOAPNEA S.L.**
Flauta Mágica 22, 29006 Malaga, Spanje
2. **VIVISOL B BV**
Zoning Ouest 14, 7860 Lessines, België

hierna gezamenlijk: OrthoApnea,

vertegenwoordigd door advocaat Marleen van den Horst (La Gro Geelkerken)

OCTROOI WAAROP HET GESCHIL BETREKKING HEEFT

Europees octrooi 2 331 036

PROCESTAAL

Nederlands

KAMER EN BESLISSENDE RECHTERS

Kamer 1a

Klaus Grabinski, president van het Hof van Beroep

Peter Blok, juridisch geschoolde rechter en rechter-rapporteur

Emmanuel Gougé, juridisch geschoolde rechter

BESTREDEN BESLISSING VAN HET GERECHT VAN EERSTE AANLEG

“Beslissing ten gronde” van de lokale afdeling Brussel, van 17 januari 2025

Referentienummers: ACT_581538/2023

UPC_CFI_376/2023

ORD_598478/2023

FEITEN EN VERZOEKEN VAN DE PARTIJEN

1. Bij beslissing van 17 januari 2025 heeft de Lokale afdeling Brussel van het Gerecht van Eerste Aanleg de inbreukvorderingen die appellant had ingediend tegen OrthoApnea afgewezen en appellant veroordeeld in de proceskosten (hierna: de bestreden beslissing).
2. Op 17 februari 2025 heeft OrthoApnea krachtens R. 151 van het Procesreglement van het Eengemaakt Octrooigerecht (hierna: Pr) een verzoekschrift tot vaststelling van de proceskosten ingediend bij de Lokale afdeling Brussel (ACT_7974/2025 UPC_CFI_131/2025).
3. Op 8 april 2025 heeft appellant beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing.
4. Bij beschikking van 2 mei 2025 heeft de Lokale afdeling Brussel de onder 2 genoemde kostenprocedure geschorst totdat het Hof van Beroep ten gronde uitspraak heeft gedaan dan wel het geschil op een andere wijze wordt beëindigd.
5. Op 16 mei 2025 heeft appellant een verzoekschrift ingediend waarin hij het Hof van Beroep verzoekt i) het beroep tegen de bestreden beslissing in te trekken, ii) de beroepsprocedure af

te sluiten, en iii) de bij de Lokale afdeling Brussel aanhangige procedure inzake de proceskosten te hervatten.

6. In haar antwoord op het verzoekschrift heeft OrthoApnea het Hof van Beroep verzocht de intrekking van het beroep toe te staan en appellant te veroordelen in de kosten van de beroepsprocedure ten bedrage van € 2.693,33, althans een in goede justitie te bepalen bedrag.
7. Appellant verzoekt de proceskostenveroordeling af te wijzen of deze aanzienlijk te matigen in het licht van de aard en stand van de procedure.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

8. Krachtens R. 265.1 Pr kan een eiser zijn vordering intrekken zolang er nog geen definitieve beslissing is. Deze bepaling is naar analogie van toepassing op de intrekking van een beroep.
9. Het Hof van Beroep zal de intrekking van het beroep tegen de bestreden beslissing toestaan, aangezien OrthoApnea heeft verklaard daartegen geen bezwaar te maken. Dit brengt mee dat de beroepsprocedure wordt beëindigd. De beslissing dient te worden ingeschreven in het Register (R. 265.2(b) Pr).
10. Gegeven de intrekking moet appellant worden aangemerkt als de in beroep in het ongelijk gestelde partij. Krachtens de hoofdregel van art. 69(1) van de Overeenkomst inzake het Eengemaakt Octrooigerecht (hierna: EOGO) moet appellant dus de kosten dragen die OrthoApnea voor de beroepsprocedure heeft gemaakt, voor zover die redelijk en evenredig zijn.
11. Bij de beoordeling van de redelijkheid en evenredigheid van de door OrthoApnea gemaakte proceskosten zal rekening moeten worden gehouden met het feit dat appellant het beroep in een vroeg stadium van de beroepsprocedure heeft ingetrokken. Dat feit sluit echter niet uit dat OrthoApnea redelijke en evenredige kosten heeft gemaakt. De billijkheidsregel van art. 69(1) EOGO dwingt daarom in dit geval niet tot afwijzing van een veroordeling van appellant in de kosten.
12. De vordering van OrthoApnea tot veroordeling van appellant tot betaling van een bedrag van € 2.693,33 aan proceskosten, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, is niet ontvankelijk. De begroting van de te vergoeden proceskosten na de intrekking van een vordering of beroep is overeenkomstig R. 265.2(c) Pr onderworpen aan de bepalingen van Deel 1, Hoofdstuk 5 Pr (Hof van Beroep 3 juli 2025, UPC_CoA_153/2025 APL_8639/2025, Tiroler Rohre v SSAB). Het Hof van Beroep zal in deze beslissing daarom uitsluitend beslissen dat appellant de kosten van de beroepsprocedure moet dragen. De hoogte van de

kostenvergoeding moet worden bepaald in een kostenprocedure in de zin van Deel 1, Hoofdstuk 5 Pr. Krachtens R. 151 Pr. kan OrthoApnea een dergelijke procedure binnen een maand na de betekening van deze beslissing instellen bij de Lokale afdeling Brussel.

13. Het verzoek van appellant tot hervatting van de al aanhangige procedure met betrekking tot de kosten van de procedure in eerste aanleg is eveneens niet ontvankelijk. Daarover dient de Lokale afdeling Brussel te beslissen.

BESLISSING

Het Hof van Beroep

- I. staat de intrekking van het beroep toe;
- II. verklaart dat de beroepsprocedure is beëindigd;
- III. bepaalt dat deze beslissing moet worden ingeschreven in het Register;
- IV. bepaalt dat appellant de redelijke en evenredige kosten die OrthoApnea heeft gemaakt in verband met de beroepsprocedure moet dragen;
- V. verklaart het verzoek van OrthoApnea tot vaststelling van de hoogte van de kostenvergoeding niet-ontvankelijk;
- VI. verklaart het verzoek van appellant tot hervatting van de bij de Lokale afdeling Brussel aanhangige kostenprocedure niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is uitgesproken op 3 juli 2025.

KLAUS STEFAN
MARTIN
Grabinski

Digitally signed by
KLAUS STEFAN
MARTIN Grabinski
Date: 2025.07.03
10:24:45 +02'00'

Klaus Grabinski, President van het Hof van Beroep

Peter
Hendrik Blok

Digitally signed by
Peter Hendrik Blok
Date: 2025.07.03
12:38:14 +02'00'

Peter Blok, juridisch geschoolde rechter en rechter-rapporteur

EMMANUEL,
LUCIEN, RENÉ
GOUGÉ

Signé numériquement par
EMMANUEL, LUCIEN,
RENÉ GOUGÉ
Date : 2025.07.03 09:05:22
+02'00'

Emmanuel Gougé, juridisch geschoolde rechter