



Brussel - Lokale Afdeling

ORD_35065/2025

ORD_34423/2025

App_34201/2025

Verzoek tot Verbetering Kostenbeslissing

ORD_33711/2025

ORD_8991/2024

ACT_7974/2025

ACT_581538/2025

UPC_CFI_131/2025

UPC_CFI_131/2025

Definitieve Verbeteringsbeschikking

Overeenkomstig R.353 RoP

Van het Gerecht van Eerste Aanleg van het Eengemaakt Octrooigerecht (UPC)

Lokale Afdeling Brussel

Gewezen op 19 augustus 2025

HEADNOTES

1. Een verzoek tot verbetering (in toepassing van R. 353 RoP) strekt tot het verbeteren van materiële fouten en/of duidelijke verschrijvingen of rekenfouten. Een rekenfout betreft een fout in een rekenkundige bewerking.
2. Het Gerecht kan in het kader van een R. 353 RoP procedure niet terugkomen op de motivering van diens beslissing. Gezien de rechtsmacht van het Gerecht is uitgeput omtrent het voorwerp van de verbeteringsbeschikking (de eerdere beschikking of beslissing) kan deze geen uitbreidende of beperkende werking hebben op de eerdere beschikking of beslissing voorwerp van verbeteringsbeschikking. Eventuele vermeende dwalingen omtrent het recht, de logica of enige andere intellectuele vergissingen in de te verbeteren beschikking of beslissing maken niet het voorwerp uit van een verbeteringsbeschikking. In die zin heeft een verbeteringsbeschikking (of een verzoek hiertoe) geen invloed op de termijnen voor hoger beroep (en die betrekking hebben op vermeende dwalingen omtrent het recht, de logica of enige andere intellectuele vergissingen) die een aanvang nemen vanaf het uitvaardigen van de beschikking of beslissing voorwerp van de verbeteringsbeschikking.

KEYWORDS

- R. 353 RoP.
- Verbeteringsbeschikking
- Schorsing van termijnen (R. 221 RoP)

EISER(S):

- (1) **OrthoApnea S.L.**, vennootschap naar Spaans recht, met maatschappelijke zetel te Flauta Mágica 22, 29006 Malaga, Spanje,
- (2) **VIVISOL B BV**, vennootschap naar Belgisch recht met maatschappelijke zetel te Zoning Ouest 14, 7860 Lessines, België, en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met ondernemingsnummer 0454.915.053;

Vertegenwoordigd door: Mter. van den Horst en Mter. Niemeijer, advocaten te Prinses Beatrixlaan 582, 2595 BM Den Haag (Nederland)

VERWEERDER(S):

De heer [REDACTED] [REDACTED] wonende te [REDACTED] België;

Vertegenwoordigd door: Mter. C. Ronse en Mter. K. Claeyé, advocaten te Havenlaan 86C, B414, 1000 Brussel (België), en Mter. M.W. Rijdsijk en Mter D.E. Colenbrander, advocaten te Amstelplein 1 (Rembrandt Toren, 28ste verdieping), 1096 HA Amsterdam (Nederland);

OCTROOI(EN) WAAROP HET GESCHIL BETREKKING HEEFT

<i>Octrooi nr.</i>	<i>Octrooihouder(s)</i>
[REDACTED]	[REDACTED]

PANEL/AFDELING:

Onderhavig Afdeling (Brussel) met het panel bestaande uit:

Rechter-Verslaggever	Samuel Granata
Juridisch Gekwalificeerde Rechter	Margot Kokke
Juridisch Gekwalificeerde Rechter	András Kupecz

BESLISSENDE RECHTER:

Onderhavig procedurele beslissing (*order*) werd uitgevaardigd door de Rechter-Verslaggever.

I. PROCEDURELE VOORAFGAANDEN

1. Op 25 juli 2025 werd een beslissing uitgevaardigd conform R. 131 RoP (ORD_33711/2025 - ORD_8991/2024)(Hierna "*Kostenbeslissing*"). Deze Kostenbeslissing was volgens Eisers behept met een materiële vergissing, waartoe een verzoek tot verbetering (rectificatie) werd ingediend op 1 augustus 2025 in toepassing van R. 353 RoP.
2. Concreet stelden Eisers dat de kosten van deskundige VASQUEZ dienen te worden bijgeteld zoals toegekend onder randnummer 36 van de Kostenbeslissing (ten bedrage van € 2.200) hetgeen zou leiden tot een totaalbedrag te betalen door Verweerder van € 43.865,64 (die niet werden weergegeven onder randnummer 46 van de Kostenbeslissing dat een overzicht voorzorg van de terug te betalen kosten door Verweerder).
3. Verder verzochten Eisers duidelijkheid omtrent de (aanvang van de) termijn als weergegeven onder R. 221 (1) RoP m.b.t. een mogelijk hoger beroep.

4. Op 7 augustus 2025 werd Verweerder uitgenodigd om zijn opmerkingen mee te delen. Verweerder deelde geen opmerkingen mee binnen de vooropgestelde termijn (8 augustus 2025 9pm CEST). Bij schrijven van 18 augustus 2025 bevestigde Verweerder geen opmerkingen te hebben en zich te gedragen naar de wijsheid van het Gerecht omtrent de ingestelde vordering tot verbetering.
5. Gezien de R. 353 RoP workflow in App_34201/2025 geblokkeerd is en het niet mogelijk is om onderhavige Verbeteringsbeschikking (ORD_34423/2025) in deze workflow uit vaardigen, diende een R. 9 RoP workflow opgestart te worden. Onderhavige beslissing ORD_35065/2025 is dan ook identiek aan ORD_34423/2025 en zal, indien mogelijk, ook worden opgeladen in App_34201/2025.

II. GROND VAN DE BESLISSING

6. Het Gerecht stelt vast dat onder randnummer 46 (onder II.F. Besluit) van de Kostenbeslissing de volgende optelsom werd gemaakt omtrent de te betalen bedragen door Verweerder.

II.F. BESLUIT

46. Het Gerecht besluit in het licht van het voorafgaandelijke dat de vorderingen van Eisers in volgende mate dienen gegrond te worden verklaard:

Aard van de Kosten	Bedrag
Representatiekosten (plafond)(R. 152 RoP)	€ 38.000
Experiment en expertise ("in vivo") (R. 153 RoP)	€ 374,06
Vertaal- en tolkkosten (R. 155 RoP)(herleid ex aequo et bono)	€ 1.500
Reis-en Verblijfskosten	€ 1.782,58
TOTAAL	€ 41.656,64

7. Het Gerecht oordeelt dat in deze optelsom verkeerdelijk abstractie werd gemaakt van de terug te betalen kosten toegewezen en gemotiveerd onder randnummer 36 van de Kostenbeslissing. Als dusdanig dient randnummer 46 (onder II.F. Besluit) in de Kostenbeslissing als volgt te worden verbeterd in toepassing van R. 353 RoP:

II.F. BESLUIT

46. *Het Gerecht besluit in het licht van het voorafgaandelijke dat de vorderingen van Eisers in volgende mate dienen gegrond te worden verklaard:*

Aard van de Kosten	Bedrag
Representatiekosten (plafond)(R. 152 RoP)	€ 2.200
Representatiekosten (plafond)(R. 152 RoP)	€ 38.000
Kosten Expert (R. 153 RoP)	
• Experiment en expertise ("in vivo")	€ 374,06
• Kosten VALQUEZ	€ 2.200
Vertaal- en tolkkosten (R. 155 RoP)(herleid ex aequo et bono)	€ 1.500
Reis-en Verblijfskosten	€ 1.782,58
TOTAAL	€ 43.856,64

8. Een verzoek tot verbetering (in toepassing van R. 353 RoP) strekt tot het verbeteren van materiële fouten en/of duidelijke verschrijvingen of rekenfouten. Het verzoek tot verbetering in casu heeft betrekking op een duidelijke rekenfout. De rekenfout betreft een fout in een berekening waardoor het totaal in randnummer 46 van de Kostenbeslissing dient in lijn te worden gebracht met de motivering en toewijzing van de kosten in randnummer 36 van de Kostenbeslissing.
9. Het Gerecht kan in het kader van een R. 353 RoP procedure niet terugkomen op de motivering van diens beslissing (in casu Kostenbeslissing). Gezien de rechtsmacht van het Gerecht is uitgeput omtrent het voorwerp van de verbeteringsbeschikking (beter de vorderingen voorwerp van de eerdere beschikking of beslissing) kan deze Verbeteringsbeschikking geen uitbreidende of beperkende werking hebben op de eerdere beschikking of beslissing voorwerp van verbeteringsbeschikking. Eventuele(vermeende) dwalingen omtrent het recht, de logica of enige andere intellectuele vergissingen in de te verbeteren beschikking of beslissing maken niet het voorwerp uit van een verbeteringsbeschikking. In die zin heeft een verbeteringsbeschikking (of een verzoek hiertoe) geen invloed op de termijnen voor hoger beroep (en die betrekking hebben op vermeende dwalingen omtrent het recht, de logica of enige andere intellectuele vergissingen in de eerdere beschikking of beslissing) die een aanvang nemen vanaf het uitvaardigen van de beschikking of beslissing voorwerp van de verbeteringsbeschikking.
10. Toegepast op de omstandigheden van het geval worden de termijnen als weergegeven in R 221 (1) RoP niet aangepast (in de zin van geschorst) door onderhavige Verbeteringsbeschikking (dan wel verzoek hiertoe) en blijft de Kostenbeslissing op zich richtinggevend.

III. BESLISSING

Het Gerecht

- verbetert in toepassing (R. 353 RoP) de kostenbeslissing van 25 juli 2025 (ORD_33711/2025 - ORD_8991/2024) en veroordeelt ■■■■■ tot betaling van de kosten van het geding in eerste aanleg begroot op **€ 43.856,64**.
- Stelt dat de termijn van R. 221 (1) RoP m.b.t. een eventueel hoger beroep tegen beslissing (ORD_33711/2025 - ORD_8991/2024) niet worden aangetast door het uitvaardigen van onderhavige beslissing (dan wel het verzoek hiertoe).

Beslissing gewezen op 19 augustus 2025 door Samuel Granata, de Rechter-Verslaggever.

Samuel GRANATA Voorzitter Rechter-Verslaggever	Samuel Rocco M Granata Digitally signed by Samuel Rocco M Granata Date: 2025.08.19 13:06:24 +02'00'
Juridisch Gekwalificeerde Rechter	
Griffier LD Brussel	Afia Sisca S Baah Signature numérique de Afia Sisca S Baah Date : 2025.08.19 13:00:26 +02'00'

Tenuitvoerlegging (Art. 82 UPCA, R. 118.8 RoP, R. 354 RoP)

Een gewaarmerkte kopie van de uitvoerbare beslissing of het uitvoerbare bevel dient, op verzoek van de uitvoerende partij, te worden afgeleverd door de Griffie.

Details van de beschikking

Beslissing-nummer	ORD_35065/2025 ORD_34423/2025 App_34201/2025
Verbeterde Beslissing-nummer	ORD_8991/2024 ORD_33711/2025
Zaak-nummer	ACT_7974/2025
UPC Nummer	UPC_CFI_131/2025
Type-Actie	Verzoek tot betaling van de kosten (R.150)
Hoofdzaak (UPC-Nummer)	UPC_CFI_376/2023
Hoofdzaak (zaak-nummer)	ACT_581538/2023
Hoofdzaak (Type Actie)	Inbreukvordering