



**Verfahrensordnung**  
**des Gerichts erster Instanz des Einheitlichen Patentgerichts**  
**erlassen am 22. August 2025**  
**betreffend EP 2 011 218 B1**

Antragstellerin:

**Inventronics GmbH**, vertreten durch die Geschäftsführer Dr. Gernot Steinlesberger, Sabine Niggel und Fanning Marshall Miles, Parkring 31-33, 85748 Garching b. München, Deutschland

vertreten durch: Patentanwalt Bernhard Ganahl, Kanzlei HDF Europe LLP, Neu-  
markter Straße 18, 81673 München, Deutschland

Klägerin:

**Tridonic GmbH & Co KG**, Färbergasse 15, 6851 Dornbirn, Österreich, vertreten durch ihre Ge-  
schäftsführer Hugo Rohner, Alexander Stieger und Alexander Jankovsky, ebenda,

vertreten durch: Rechtsanwalt Dr. Clemens Tobias Steins, Patentanwalt und Euro-  
pean Patent Attorney Dr. Markus G. Müller, Hoffmann Eitle Pa-  
tent- und Rechtsanwälte Partnergesellschaft mbB, Arabellastraße  
30, 81925 München, Deutschland

elektronische Zustelladresse: CSteins@Hoffmanneitle.com

Beklagte:

1. **CUPOWER Shenzhen Xiezheng Electronics Co., Ltd**, Floor 2, Building E, Taohuayuan Smart & Innovation Park, Bao'an District, Shenzhen, 518000 Volksrepublik China,
2. **CUPOWER Europe GmbH**, Ahornweg 5a, 58675 Hemer, Deutschland, vertreten durch ihren Geschäftsführer Dirk Politowski, ebenda,

vertreten durch: Rechtsanwältin Eva Geschke, Rechtsanwalt Jan-Caspar Mai-  
ers, Wildanger Kehrwald Graf. v. Schwerin & Partner mbB  
Rechtsanwälte, Couvenstraße 8, 40211 Düsseldorf

elektronische Zustelladresse: maiers@wildanger.eu

mitwirkend: Patentanwältin Renate Weisse, Patentanwaltskanzlei Weisse, Bleibtreu-  
straße 38, 10623 Berlin

STREITPATENT:

Europäisches Patent Nr. 2 011 218 B1

SPRUCHKÖRPER/KAMMER:

Spruchkörper der Lokalkammer Düsseldorf

MITWIRKENDE RICHTER:

Diese Anordnung wurde durch den Vorsitzenden Richter Thomas in Vertretung der Richterin Dr. Thom als Berichterstatterin erlassen.

VERFAHRENSPRACHE: Deutsch

GEGENSTAND: R. 262.1(b) RoP i.V.m. R. 295 VerfO – Antrag auf Aussetzung des Verfahrens

ANORDNUNG:

Vor dem Hintergrund laufender Vergleichsgespräche im Parallelverfahren wird das Verfahren auf Akteneinsicht im Einvernehmen sämtlicher Beteiligter bis zu einem durch eine der Parteien oder die Antragstellerin gestellten Antrag auf Wiederaufnahme ausgesetzt (R. 295 (d), R. 296.2 VerfO).

Der Fristverlängerungsantrag der Klägerin (App\_35304/2025) hat sich damit erledigt. Die diesbezüglichen Fristen zur Stellungnahme sind gegenstandslos.

DETAILS DER ANORDNUNG:

App\_35225/2025 betreffend App\_33805/2025 zu den Hauptaktenzeichen ACT\_590302/2023, CC\_16360/2023, ACT 29716/2024

UPC-Nummer: UPC\_CFI\_459/2023

Verfahrensart: Verletzungsklage; Nichtigkeitswiderklage

Erlassen in Düsseldorf am 22. August 2025

NAMEN UND UNTERSCHRIFTEN

Vorsitzender Richter Thomas