



Entscheidung
des Gerichts erster Instanz des Einheitlichen Patentgerichts
erlassen am 29. Mai 2026
betreffend EP 3 799 333
(Rücknahme der Verletzungs- und Nichtigkeitswiderklage)

KLÄGERIN

Nokia Solutions and Networks Oy
Karakaari 7 - 02610 - Espoo - FI

vertreten durch Tim Smentkowski

BEKLAGTE:

- 1) **Zhejiang Geely Holding Group Co., Ltd.**
No. 1760 Jiangling Road, Binjiang District
- 310051 - Hangzhou City - CN
- 2) **Geely Automobile Holdings Ltd.**
c/o Maples Corporate Services Limited,
PO Box 309, Uglan House, South Church
Street - KY1-1104 - George Town, Grand
Cayman - KY
- 3) **Lynk & Co International AB**
Planetgatan 6 - 41755 - Göteborg - SE
- 4) **Lynk & Co Sales Germany GmbH**
Große Hamburger Straße 32 - 10115 -
Berlin - DE
- 5) **Lynk & Co Sales Netherlands B.V.**
Jachthavenweg 112, 1081KJ - Amsterdam
- NL
- 6) **Lynk & Co Sales France SAS**
131-151 Rue du 1er Mai - 92000 -
Nanterre - FR

- 7) **Lynk & Co Sales Belgium SRL**
Drukkerijstraat 18/20 - 2000 - Antwerpen
- BE
- 8) **Lynk & Co Sales Italy S.R.L.**
Via Mazzini Giuseppe 9 - 20123 - Mailand
- IT
- 9) **Lynk & Co Sales Sweden AB**
c/o Lynk & Co International AB,
Planetgatan 6 - 41755 - Göteborg - SE
- 10) **Zeekr EU B.V.**
Jachthavenweg 12 - 1081KJ - Amsterdam
- NL
- 11) **Zeekr Germany GmbH**
Magellan-Allee 4 - 65479 - Raunheim - DE
- 12) **Zeekr Sweden AB**
Albybergsringen 1 - 13769 -
Österhaninge - SE
- 13) **Zeekr Danmark ApS**
Herstedøstervej 27-29 - 2620 -
Albertslund - DK
- 14) **Lotus Technology Innovative Ltd.**
18 Vine Hill - EC1R 5DZ - London - GB
- 15) **Lotus Cars Europe B.V.**
Johan Huizingalaan 400a - 1066JS -
Amsterdam - NL
- 16) **Lotus Cars Deutschland GmbH**
Franz-Joseph-Straße 11 - 80801 -
München - DE
- 17) **Lotus Cars France SAS**
250 Bis Boulevard Saint-Germain - 75007
- Paris - FR

- 18) **Lotus Cars Belgium SRL/BV**
Avenue du Pesage 61 - 1050 - Ixelles - BE
- 19) **Lotus Cars Österreich GmbH**
c/o PHH Rechtsanwält:innen GmbH,
Julius-Raab-Platz 4 - 1010 - Wien - AT
- 20) **Lotus Cars Danmark ApS**
c/o Highbridge Advokatanpartsselskab,
Højbro Plads 10 - 1200 - Kopenhagen -
DK
- 21) **Lotus Cars Nederland B.V.**
Johan Huizingalaan 400a - 1066JS -
Amsterdam - NL
- 22) **Lotus Cars Italia S.r.l.**
Via Washington Giorgio 70 - 20146 -
Milano - IT
- 23) **Lotus Cars Sverige AB**
Kåbäcksvägen 1, Partille - 433 38 -
Göteborg - SE
- 24) **smart Automobile Co. Ltd.**
No. 818 Binhai 2nd Road, Qianwan New
District - 315336 - Ningbo City, Zhejiang
Province - CN
- 25) **smart Europe GmbH**
Esslinger Straße 7 - 70771 - Leinfelden-
Echterdingen - DE
- 26) **smart Austria Automotive GmbH**
Am Belvedere 10 - 1100 - Wien - AT
- 27) **smart Belgium S.r.l.**
Avenue de Péage 68 - 1200 - Woluwé-
Saint-Lambert - BE
- 28) **smart Automobile France SAS**
7 Avenue Niepce - 78180 - Montigny-le-
Bretonneux - FR

- 29) **smart Nederland B.V.**
Ravenswade 4 - 3439LD - Nieuwegein –
NL
- 30) **smart Italia S.r.l.**
Via di Quarto Peperino 22 - 00188 -
Roma - IT
- 31) **smart Portugal Unipessoal Lda.**
Rua Gottlieb Wilhelm Daimler 20 - 2710 -
037 - Sintra - PT
- 32) **smart Sweden AB**
Pumpgatan 1 - 41755 - Gothenburg - SE

Beklagte vertreten durch:

Steffen Elmar Steininger

STREITGEGENSTÄNDLICHES PATENT:

Europäisches Patent EP 3 799 333

SPRUCHKÖRPER:

Lokalkammer Mannheim

MITWIRKENDE RICHTER:

Diese Entscheidung wurde durch den Berichterstatter Sender erlassen.

VERFAHRENSPRACHE: Deutsch

GEGENSTAND: Patentverletzungs- und Nichtigkeitswiderklage – Rücknahme und
Gebührenerstattung

KURZE ZUSAMMENFASSUNG DES SACHVERHALTS:

Die Klägerin beantragt vor Abschluss des schriftlichen Verfahrens – mit Zustimmung der Beklagten – die Zulassung der Rücknahme der Verletzungsklage. Die Beklagten beantragen ihrerseits – mit Zustimmung der Klägerin – die Zulassung der Rücknahme der Nichtigkeitswiderklage. Beide Seiten erklären, keine Kostenanträge zu stellen. Im Zusammenhang mit ihren jeweiligen Anträgen auf Zulassung der Klagerücknahme haben die Parteien zudem jeweils einen Antrag auf Gebührenerstattung gestellt.

Die Klägerin ist insoweit der Auffassung, dass sich die Höhe der Rückerstattung nach R. 370.9 (b) (i) VerfO in der bis zum 31. Dezember 2025 geltenden Fassung richtet.

GRÜNDE FÜR DIE ENTSCHEIDUNG:

Die Rücknahme entspricht dem übereinstimmenden Willen der Parteien und wird zugelassen, R. 265 VerfO. Einer Kostenentscheidung bedarf es nicht, weil die Parteien übereinstimmend erklärt haben, keine Kostenanträge zu stellen (vgl. nur Berufungsgericht, Entscheidung vom 28. Mai 2025, UPC_CoA_808/2024).

Die teilweise Erstattung der verauslagten Gerichtsgebühren für die Verletzungs- und Nichtigkeitswiderklage hat ihre Grundlage in R. 370.9 (b), R. 370.11 VerfO.

Insoweit hat das Berufungsgericht mittlerweile klargestellt, dass für nach dem 31. Dezember 2025 eingereichte Anträge auf Gebührenerstattung R. 370.9 (b) VerfO in der seit dem 1. Januar 2026 geltenden Fassung auch dann Anwendung findet, wenn die (zurückgenommene) Klage vor dem 1. Januar 2026 eingereicht worden ist (vgl. zuletzt Berufungsgericht, Entscheidung vom 26. Mai 2026, UPC_CoA_916/2025, Rn. 18 ff. m.w.N. - HUROM vs. NUC). Entgegen der Auffassung der Klägerin sind damit vorliegend (nur) 50 % der gezahlten Gerichtsgebühren zu erstatten.

Der jeweils für Verletzungs- und Nichtigkeitswiderklage festgesetzte, unwidersprochen gebliebene Streitwert entspricht in Ermangelung besserer Erkenntnisse der Angabe in der Klage- bzw. der Nichtigkeitswiderklageschrift.

ENTSCHEIDUNG:

1. Die Rücknahme der Verletzungsklage (UPC_CFI_662/2025) wird auf Antrag der Klägerin zugelassen.
2. Die Rücknahme der Nichtigkeitswiderklage (UPC_CFI_160/2026) wird auf Antrag der Beklagten zugelassen.
3. Die unter 1. und 2. genannten Verfahren werden insgesamt für beendet erklärt.
4. Diese Entscheidung soll in das Register aufgenommen werden.
5. Eine Entscheidung über die Kosten der Parteien ist nicht veranlasst.
6. Der Kanzler wird – unter Abweisung des weitergehenden Erstattungsantrags – angewiesen, der Klägerin so bald wie möglich 50 % der von ihr in Bezug auf die unter Ziff. 1 genannte Verletzungsklage gezahlten Gerichtsgebühren (43.000 €) und damit einen Betrag von 21.500 € auf das in dem Antrag vom 27. Mai 2026 angegebene Konto

zu erstatten.

7. Der Kanzler wird angewiesen, den Beklagten so bald wie möglich 50 % den von ihnen in Bezug auf die unter Ziff. 2 genannte Nichtigkeitswiderklage gezahlten Gerichtsgebühren (26.500 €) und damit einen Betrag von 13.250 € auf das in dem Antrag vom 27. Mai 2026 angegebene Konto zu erstatten.
8. Der Streitwert für die Verletzungsklage und die Nichtigkeitswiderklage wird jeweils auf 5.000.000 € festgesetzt.

Erlassen in Mannheim am 29. Mai 2026

NAME UND UNTERSCHRIFT

Sender

Berichterstatte