Vertrouwelijkheidsbeschikking
(R. 262A RoP en R. 262.2 RoP)
Van het Gerecht van Eerste Aanleg van het Eengemaakt Octrooigerecht (UPC)
Lokale Afdeling Brussel
Gewezen op 12 November 2026

HEADNOTES (ENGLISH)

1. Parties must be aware that unsolicited communications and/or the unsolicited uploading of documents during proceedings for which the RoP lay down a procedure to be followed (including provisions governing the exchange thereof), does not oblige the Court to take such communications or documents into account, to respond to them, or to consider them in any deliberations.
2. In the context of an application pursuant to Rule 262A RoP , a "*default*" confidentiality order may be issued imposing a confidentiality regime (or, ideally, agreed between the parties) which remains in force throughout the proceedings and which will also apply specifically to the filing of future confidential documents. An example of such a regime/conditions might be:
   (a) A party submitting new information that is to be regarded as confidential shall, upon submitting its submissions/comments, declare (at the beginning/opening thereof) that it contains confidential information falling within the scope of the default confidentiality order, and shall specify which paragraphs in the submissions/comments and/or documents contain such information.
   (b) A party submitting new confidential information must also submit a redacted version of the submissions/comments and/or the documents.
   (c) The other party is entitled to object to the confidential nature of the information designated as confidential within one week of receiving this submissions/comments and/or documents, following which an order will be issued (after the right of defence has been observed). The Court may at any time defer its decision on this matter until the final assessment.
   (d) If the Court receives no objection pursuant to (c), the new information designated as confidential shall be subject to the default confidentiality order, unless the Court informs the party that submitted the new information marked as confidential (at the latest in the final decision) that the information is not considered confidential (subject to compliance with the rights of defence).
   (e) The respective confidentiality circles shall apply as set forth in the default confidentiality order unless a party expressly requests the Court, pursuant to Rule 262A RoP, that a different, modified confidentiality circle or madality be established with respect to specifically identified confidential information.

HEADNOTES (NEDERLANDS)

1. Partijen dienen er zich rekenschap van te geven dat de ongevraagde communicatie en/of het ongevraagd opladen van documenten lopende een procedure waarvoor de RoP een te volgen procedure oplegt (inhoudende een regeling omtrent de uitwisseling ervan), geen verplichting

inhoudt voor het Gerecht zich hiervan rekenschap te geven, erop te reageren dan wel mee te nemen in een eventueel beraad.

2. In het kader van een verzoek in toepassing van R. 262A RoP, kan een "*default*" vertrouwelijkheidsbeschikking worden uitgevaardigd waarin een algemeen vertrouwelijkheidsregime wordt opgelegd (of idealiter wordt overeengekomen tussen partijen) dat van toepassing blijft doorheen de hele procedure en concreet eveneens van toepassing zal zijn op het neerleggen van toekomstige vertrouwelijke stukken. Een voorbeeld van een dergelijk regime zou het volgende kunnen zijn:
   (a) Een partij die nieuwe informatie indient die als vertrouwelijk dient te worden beschouwd, verklaart bij de indiening van zijn conclusie/standpunt (in de aanhef) dat deze vertrouwelijke informatie bevat die onder de default vertrouwelijkheidsbeschikking ressorteert, en geeft concreet aan welke paragrafen in de conclusie/standpunt en/of stukken dergelijke informatie bevatten.
   (b) Een partij die nieuwe vertrouwelijke informatie indient, dient eveneens een geredigeerde versie van de conclusie/standpunt en/of de stukken neer te leggen.
   (c) De andere partij heeft het recht om binnen een week na ontvangst van deze conclusie/standpunt en/of stukken bezwaar te maken tegen het vertrouwelijke karakter ervan, waarna een beschikking zal worden uitgevaardigd (na naleving van het recht tot verdediging). Het Gerecht kan de beslissing hieromtrent steeds uitstellen tot de eindbeoordeling.
   (d) Indien het Gerecht geen bezwaar ontvangt op grond van (c), ressorteert de als vertrouwelijk aangegeduide nieuwe informatie onder de default vertrouwelijkheidsbeschikking, tenzij het Gerecht de partij die de als vertrouwelijk gemarkeerde nieuwe informatie heeft ingediend (uiterlijk in de eindbeslissing) meedeelt dat de informatie niet wordt beschouwd als vertrouwelijk (mits naleving van het recht tot verdediging).
   (e) De respectievelijke vertrouwelijkheidskringen zullen gelden als weergegeven in de default vertrouwelijkheidsbeschikking tenzij een partij uitdrukkelijk het Gerecht verzoekt in toepassing van R. 262A RoP dat een andere aangepaste vertrouwelijkheidskring of modaliteit dient te worden bepaald m.b.t. concreet aangeduide confidentiële informatie.

KEYWORDS

R. 262A RoP – R.262.2 RoP - Vertrouwelijkheidskring

VERZOEKSERS R. 262A EN R. 262.2 ROP VERZOEKSCHRIFT:

VERWEERSTER(S):

1. Esko-Graphics BV	Raymonde de Larochelaan 13, 9051 Gent (België)
2. Esko Software BV	Raymonde de Larochelaan 13, 9051 Gent (België)
Vertegenwoordigd door:	Kristof Roox, advocaat (Crowell & Moring LLP)
	Jan-Diederik Lindemans, advocaat (Crowell & Moring LLP)
	Margot Horowitz, advocaat (Crowell & Moring LLP)
	Margaux Dejonghe, advocaat (Crowell & Moring LLP)
Hierna gezamenlijk aangeduid als	Verweersters of ESKO
Hierna individueel aangeduid als:	Verweerster 1 of ESKO-GRAPHICS
	Verweerster 2 of ESKO-SOFTWARE

RESPONDENTEN R. 262A EN R. 262.2 ROP VERZOEKSCHRIFT:

EISER(S):

In(k)control BV	9800 Deinze (België), E3-laan 43- 9800 Deinze (België)
Vertegenwoordigd door:	Kristof Neefs, advocaat (Inteo) Timothy Van de Gehuchte, advocaat (Portelio) Ellen Crabbe, octrooigemachtigde (Brantsandpatents)
Hierna aangeduid als:	Eiseres of IN(K)CONTROL

OCTROOI(EN) WAAROP HET GESCHIL BETREKKING HEEFT

Octrooi nr.	*Octrooihouder(s)*
EP 3 841 735	IN(K)CONTROL BV

PANEL/AFDELING:

Voorzitter en Rechter-Verslaggever	Samuel Granata
Juridisch Gekwalificeerde Rechter	Marije Knijff
Juridisch Gekwalificeerde Rechter	Daniel Voß

BESLISSENDE RECHTER:

Onderhavig beschikking (*order*) wordt uitgevaardigd door de Rechter-Verslaggever.

I. PROCEDURE-VERLOOP, VERZOEKEN EN STANDPUNTEN VAN DE PARTIJEN

1. Op 30 oktober 2026 ontving het Gerecht van ESKO samen met een "*Statement of Defence & Counterclaim for Revocation*" een "*Verzoekschrift tot vertrouwelijkheid*" in toepassing van R. 262A en 262.2 RoP en artikel 58 UPCA (hierna aangeduid als het "*Verzoekschrift*").

2. In het Verzoekschrift wordt, in hoofdorde, verzocht om de toegang tot en het gebruik van bepaalde categorieën vertrouwelijke informatie die zijn opgenomen in de "*Statement of Defence*" en bijbehorende stukken (concreet de Stukken IX.1. t.e.m. IX.8) te beperken tot een vertrouwelijkheidskring. ESKO zal in haar Verzoekschrift de respectievelijke vertrouwelijkheidskringen duiden. Ondergeschikt ("*(i)n het geval dat het Gerecht de vordering van ESKO op grond van Regel 262A RoP geheel of gedeeltelijk zou afwijzen en dat een vertrouwelijkheidskring voor een of meer van de hierboven omschreven Stukken niet zou worden toegewezen"),* verzoekt ESKO om de betrokken informatie te beschermen tegen openbaarmaking aan het publiek op grond van Regel 262.2 RoP.

3. Volledigheidshalve wordt aangegeven dat ESKO in §34 van haar Verzoekschrift verzoekt dat de leden van de vertrouwelijkheidskring "*langs 'IN(K)CONTROL)'s zijde, alvorens toegang te verkrijgen tot de niet-geredigeerde versies van Stukken IX.1 t.e.m. IX.7, een schriftelijke verbintenis ondertekenen waarbij zij zich ertoe verbinden de betrokken informatie uitsluitend te gebruiken ten behoeve van de onderhavige procedure en deze niet te onthullen aan personen buiten de vertrouwelijkheidskring*".

4. IN(K)CONTROL werd door de Rechter-Verslaggever verzocht haar standpunt mee te delen en dit uiterlijk op dinsdag 10 november 2026. In de communicatie uitgaande van de Rechter-

Verslaggever werd aangegeven dat de termijn hiervoor temporeel werd uitgebreid om partijen toe te laten om een algemeen vertrouwelijkheidsregime overeen te komen. Dergelijke overeenkomst m.b.t. de vertrouwelijkheidskring strekt tot doel de respectievelijke vertrouwelijkheidskringen te handhaven voor elke (vermeende) vertrouwelijk informatie die door de respectievelijke partijen in onderhavige procedures (UPC_CFI_871/2026 en UPC_CFI_3902/2026) wordt aangereikt. In zijn communicatie reikte de Rechter-Verslaggever enkele clausules aan m.b.t. de rechten en plichten van respectievelijke partijen voor een dergelijk algemeen vertrouwelijkheidsregime (waarbij partijen de mogelijkheid werd gegeven hierop aanpassingen en/of opmerkingen te formuleren)(materiële vergissing in nummering werd gecorrigeerd):

(a) Een partij die nieuwe informatie indient die als vertrouwelijk dient te worden beschouwd, verklaart bij de indiening van zijn conclusie (weergegeven bij de aanvang ervan) dat deze vertrouwelijke informatie bevat die onder de uitgevaardigde (default) vertrouwelijkheidsbeschikking ressorteert, en geeft concreet aan welke paragrafen in de conclusie en/of stukken dergelijke informatie bevatten.

(b) Een partij die nieuwe vertrouwelijke informatie indient, dient eveneens een geredigeerde versie van de conclusie en/of de stukken in.

(c) De andere partij heeft het recht om binnen een week na ontvangst van deze conclusie en/of stukken bezwaar te maken tegen het vertrouwelijke karakter van de als vertrouwelijk aangeduide informatie, waarna een beschikking zal worden uitgevaardigd (na naleving van het recht tot verdediging). Het Gerecht kan de beslissing hieromtrent steeds uitstellen tot de eindbeoordeling.

(d) Indien het Gerecht geen bezwaar ontvangt op grond van (c), ressorteert de als vertrouwelijk aangegeduide nieuwe informatie onder uitgevaardigde (default) vertrouwelijkheidsbeschikking, tenzij het Gerecht de partij die de als vertrouwelijk gemarkeerde nieuwe informatie heeft ingediend (uiterlijk in de eindbeslissing) meedeelt dat de informatie niet wordt beschouwd als vertrouwelijk (met naleving van het recht tot verdediging).

5. De Rechter-Verslaggever ontving het standpunt vanwege IN(K)CONTROL op 10 november 2026 waarin het volgende werd aangegeven (in essentie):

- De partijen verklaren zich akkoord met vermelde modaliteiten weergegven in de communicatie van de Rechter-Verslaggever (zie §4).
- ESKO dringt niet aan op het verzoek als weergegeven in §34 van haar Verzoekschrift.
- IN(K)CONTROL heeft geen principieel bezwaar tegen de toepassing van R. 262.2 RoP.
- IN(K)CONTROL heeft geen bezwaar tegen de personen die deel zullen uitmaken van de ESKO-vertrouwelijkheidskring.
- Partijen vonden echter geen overeenstemming m.b.t. de personen die namens IN(K)CONTROL deel zouden uitmaken van de IN(K)CONTROL-vertrouwelijkheidskring.

6. De discussie tussen partijen beperkte zich dan ook tot de personen die dienden te worden opgenomen in de IN(K)CONTROL-vertrouwelijkheidskring. De standpunten van de respectivelijke partijen kunnen als volgt worden weergegeven:

- ESKO beperkte de vertrouwelijkheidskring tot de volgende personen: één interne persoon bij IN(K)CONTROL en de drie in de "*Statement of Claim*" genoemde vertegenwoordigers,

d.w.z. Ellen Crabbe (Brantsandpatents), Timothy Van de Gehuchte (Portelio) en Kristof Neefs (Inteo).

- IN(K)CONTROL verzocht echter dat de twee natuurlijke personen [redacted] en [redacted] die haar bestuur waarnemen zouden deel uitmaken van de vertrouwelijkheidskring, en dat ook Sofie Cubitt (advocaat, Inteo) en Kristof Vande Ginste (Europees octrooigemachtigde, Brantsandpatents) als externe vertegenwoordigers werden toegevoegd. Voor deze uitbreiding werd als volgt geargumenteerd:
  - m.b.t. de bestuurders: IN(K)CONTROL is een familiebedrijf met twee bestuurders die broers zijn. Zij volgen beiden de procedure nauwgezet op en zij kennen de technologie en de markt. Het zou artificieel zijn om volledige toegang tot de stukken te beperken tot één van hen. Dat zou ook het overleg met haar vertegenwoordigers en hun deelname aan de pleitzitting onnodig compliceren.
  - m.b.t. Sofie Cubitt en Kristof Vande Ginste: Zij zijn respectievelijk advocaat resp. Europees octrooigemachtigde verbonden aan de kantoren van de genoemde vertegenwoordigers van IN(K)CONTROL en zijn gebonden door strikte deontologie. In toepassing van de rechtspraak van het Hof van Beroep UPC wordt erop gewezen dat er geen reden is om hun betrouwbaarheid in twijfel te trekken alsmede dat procederen voor het Gerecht organisatie en anticipatie op voorziene en onvoorziene omstandigheden vereist

7. Op 10 november 2026 ontving het Gerecht het (ongevraagd) standpunt van ESKO:
   - m.b.t. de uitbreiding van de kring met de 2 bestuurders van IN(K)CONTROL, stelt ESKO dat "*een procedurele wapengelijkheid geen gelijk aantal leden (vereist), maar een toegang die aansluit bij de concrete behoeften van elke partij*" waarna ESKO een cijfermatige vergelijking aanreikt van het percentage van personen die toegang zou hebben binnen de organisatie van de respectievelijke partijen (bij ESKO zou het 0,013% van de personen betreffen en bij IN(K)CONTROL zou het 100% betreffen) waarbij ze wijst op het disproportioneel aantal.
   - m.b.t. de externe vertegenwoordigers van IN(K)CONTROL wijst ESKO op een "*mutatis mutandis*" vergelijking als hiervoor weergegeven. Zij wijst erop dat de concrete noodzaak van toegang moet worden aangetoond, wat IN(K)CONTROL nalaat te doen en bijkomend aangeeft dat het "*enkele feit dat de advocaat en octrooigemachtigde in kwestie verbonden zijn aan de kantoren van de gekende vertegenwoordigers van (IN(K)CONTROL) (niet) hun toetreding tot de vertrouwelijkheidskring (verantwoordt)*". Tenslotte stelt ESKO dat het niet de bedoeling mag zijn om "*een zo breed mogelijk net te trekken om alle mogelijke logistieke en organisatorische scenario's te kunnen anticiperen*".

   Ondergeschikt (indien het Gerecht de door IN(K)CONTROL verzochte uitbreiding van de vertrouwelijkheidskring zou aanvaarden), verzoekt ESKO om de vertrouwelijkheidskring langs haar zijde uit te breiden tot [redacted] (VP Intellectual Property bij Veralto) en [redacted] (Senior R&D-ingenieur bij Esko).

8. Per (ongevraagde) communicatie van 10 november 2026 deelt IN(K)CONTROL het Gerecht mee dat ze zich niet verzet tegen de opname van [redacted] en [redacted] in de ESKO vertrouwelijkheidskring.

II. BEOORDELING

II.A. Inleidende opmerking

9. Zoals hierboven aangegeven werd in eerste instantie IN(K)CONTROL verzocht om standpunt in te nemen omtrent het Verzoekschrift (uiterlijk op 10 november 2026). De Rechter-Verslaggever had de intentie om ESKO uit te nodigen om haar standpunt mee te delen omtrent de door IN(K)CONTROL voorgestelde uitbreiding van de vertrouwelijkheidskring. Alvorens dergelijke communicatie kon worden overgemaakt, deelde ESKO (op 10 november 2026) echter haar (op dat moment ongevraagd) standpunt reeds mee, hetgeen gevolgd werd door een (ongevraagd) bijkomend standpunt van IN(K)CONTROL (op 10 november 2026).

10. Terecht geeft IN(K)CONTROL aan dat het standpunt van ESKO bij het indienen ervan ongevraagd was (en dus de toepassing van R. 262A.4 RoP negeerde).

11. Gezien de eenvoud van het communiceren en het opladen van documenten in het CMS, dienen partijen er zich rekenschap van te geven dat de ongevraagde communicatie en/of het ongevraagd opladen van documenten lopende een procedure waarvoor de RoP een te volgen procedure oplegt (inhoudende een regeling omtrent de uitwisseling van standpunten – in casu R.262A.4. RoP, geen verplichting inhoudt voor het Gerecht om zich hiervan rekenschap te geven, erop te reageren dan wel mee te nemen in een eventueel beraad. Waar deze communicatie/stukken dus formeel deel uitmaken van het CMS-dossier doch het procedureverloop als weergegeven in de RoP niet wordt gevolgd, heeft het Gerecht de vrijheid om zich al dan niet van dergelijke communicatie en/of opgeladen stukken rekenschap te geven, erop te reageren dan wel mee te nemen in zijn beraad (met als waarborg het recht op verdediging voor de andere partij).

12. In het licht van het voorafgaande doch ook gezien het Gerecht het standpunt van ESKO alleszins wenste te kennen en hiervoor een uitnodiging wenste over te maken, aanvaardt het Gerecht zowel het bijkomend standpunt van ESKO als het daarop volgende standpunt van IN(K)CONTROL.

II.B. Vertrouwelijk karakter van de informatie

13. De door ESKO meegedeelde informatie in het kader van het Verzoekschrift betreffen:
- Kosten van ESKO en haar vertegenwoordigers in deze procedure (Stuk IX.1 en Stuk IX.2),
- Interne investeringen van ESKO in deze procedure (Stuk IX.3),
- Licentievoorwaarden (Stuk IX.4 en Stuk IX.5),
- Interne R&D-documenten (Stuk IX.6 en Stuk IX.7), en

- Interne presentatie omtrent de omzetprognoses (Stuk IX.8)

14. Het vertrouwelijk karakter van deze stukken wordt niet in vraag gesteld door IN(K)CONTROL.

15. Het Gerecht oordeelt dat bovenstaande stukken alsmede de verwerking ervan in conclusies als vertrouwelijk dienen beschouwd te worden omwille van de aard van de informatie alsmede aangezien het openbaar maken ervan (buiten een vertrouwelijkheidskring) tot schade kan leiden hetzij bij ESKO dan wel haar vertegenwoordigers. Concreet oordeelt het Gerecht als volgt:
    - Kosten van ESKO en haar vertegenwoordigers in deze procedure (Stuk IX.1 en Stuk IX.2): Deze stukken ressorteren onder het beroepsgeheim van de respectievelijke vertegenwoordigers (cf. CD Parijs 26 juni 2024, UPC_CFI_724/2025, , *Suinno v. Microsoft* en UPC_CFI_336/2025, LD Mannheim 6 augustus 2025, , UPC_CFI_162/2024, *NUC v. Hurom*). Indien dergelijke stukken consulteerbaar zouden zijn buiten de vertrouwelijkheidskring verschaffen deze een onaanvaardbaar inzicht in de financiële en commerciële strategie van ESKO, zou uitgebreide toegang de concurrentiële positie van de respectievelijke vertegenwoordigers in het gedrang brengen en aanleiding kunnen geven tot deontologische inbreuken. Het is met name om deze laatste reden dat Stuk IX.1 en Stuk IX.2 in een beperkte niet-geredigeerde wijze worden neergelegd met de mogelijkheid voor IN(K)CONTROL om meer uitgebreide inzage te verzoeken waarbij ESKO erop wijst dat in dergelijk geval (als bijkomende voorwaarde naast inzage enkel voor de vertrouwelijkheidskring) de stafhouder hieromtrent toelating dient te geven en de vertegenwoordigers uitdrukkelijk en persoonlijk hun goedkeuring dienen geven.
    - Interne investeringen van ESKO in deze procedure (Stuk IX.3). Dit stuk betreft informatie omtrent een interne berekening van het aantal manuren dat ESKO heeft besteed aan deze procedure. Het stuk geeft de identiteit van ESKO-werknemers weer, het aantal uren weer die werden gepresteerd en het interne uurtarief. Deze informatie is commercieel en strategisch gevoelig en behoort tot de bedrijfsgeheimen van ESKO. Inzage ervan zou tot schade leiden bij ESKO.
    - Licentievoorwaarden (Stuk IX.4 en Stuk IX.5). Deze stukken betreffen licentie-overeenkomsten die met derden werden afgesloten en geven de identiteit weer van de licentienemers, de licentievergoedingen en betalingsmodaliteiten en (meer algemeen) de contractuele rechten en verplichtingen. Deze stukken maken deel uit van de ESKO's bedrijfsgeheimen waarvan (algemeen) het vertrouwelijk karakter reeds meermaals werd bevestigd door de UPC (cf. LD München, 14 januari 2025, UPC_CFI_145/2024, UPC_CFI_146/2024, UPC_CFI_147/2024 en UPC_CFI_148/2024, *Sanofi v. Accord*, p. 9). Het spreekt voor zich dat de openbaarmaking ervan aan IN(K)CONTROL (dan wel het publiek) niet alleen het vertrouwelijk karakter van deze overeenkomsten zal aantasten doch eveneens (of hiermee samengaand) onmiskenbaar schade als gevolg zal hebben voor ESKO.
    - Interne R&D-documenten (Stuk IX.6 en Stuk IX.7). Deze stukken betreffen financiële en strategische bedrijfsinformatie en dienen als vertrouwelijk te worden beschouwd (cf. LD Den Haag 4 maart 2024, UPC_CFI_239/2023, *Plant-e v. Arkyne*, § 11). Het openbaar maken

ervan buiten de vertrouwelijkheidskring (of aan het publiek) zou inzage geven in de reële ontwikkelingskosten van een (*vergelijkbaar*) softwareproduct hetgeen onmiskenbaar schade als gevolg zal hebben voor ESKO.

- Interne presentatie omtrent de omzetprognoses (Stuk IX.8). Dit stuk betreft de interne presententatie van een concrete en gedetaileerde omzetprognose voor Print Clone over vijf jaar. Voor deze prognoses werd gebruik gemaakt van commerciële assumpties en klanteninzichten en bevat verschillende mijlpalen om de omzetprognoses waar te maken. Het Gerecht oordeelt dat dit stuk als vertrouwelijk dient beschouwd te worden aangezien de openbaarmaking buiten de vertrouwelijkheidskring (of aan het publiek) zou inhouden dat strategische informatie beschikbaar wordt voor een concurrent (of het publiek) hetgeen onmiskenbaar schade als gevolg zal hebben voor ESKO.

II.C. Verzoek op basis van R. 262.2 RoP

16. Ondanks het feit dat ESKO vermeld verzoek als "*voorwaardelijk*" aanreikt, dient een dergelijk verzoek onderscheiden te worden van een verzoek in toepassing van R. 262A RoP en zal het hierna afzonderlijk worden beoordeeld.

17. In deze fase van de procure, waarbij geen derde partijen (het publiek) een verzoek tot het Gerecht hebben overgemaakt in toepassing van R. 262.1(b) RoP, acht het Gerecht ESKO's verzoek redelijk en voldoende gemotiveerd. Het Gerecht oordeelt voorwaardelijk dat ESKO's belang om voormelde stukken binnen een vertrouwelijkheidskring te houden primeert op het belang van het publiek om hiertoe toegang te hebben. Als dusdanig, oordeelt het Gerecht dit verzoek als voorwaardelijk gegrond en laat geen inzage toe aan het publiek tot de Informatie als weergegeven onder II.B.

18. Het Gerecht wijst er volledigheidshalve wel op dat, anders dan R. 262A RoP, R. 262.2 RoP de toegang betreft voor/aan het publiek (cf. LD Munich, 17 March 2025, UPC_CFI_815/2024) als een verzoek hiertoe wordt ontvangen door een lid ervan. Om deze reden wordt het het verzoek van ESKO hieromtrent voorwaardelijk gegrond verklaard en kan de voorafgaandelijke beoordeling worden beïnvloed door het standpunt dat een lid van het publiek in diens eventueel verzoekschrift te kennen geeft.

II.D. Verzoek op basis van R. 262A RoP

19. Het Gerecht oordeelt dat volgende personen dienen te worden toegelaten tot de respectievelijke vertrouwelijkheidskringen:

	IN(K)CONTROL-vertrouwelijkheidskring	**Voor ESKO--vertrouwelijkheidskring**
Partij	[redacted] (*) (bestuurder IN(K)CONTROL)	[redacted] (in-house jurist ESKO)
	[redacted] (*) (bestuurder IN(K)CONTROL)	[redacted] (in-house jurist ESKO)
		[redacted] (**)

		(Senior R&D Ingenieur ESKO)
Advocaat	Kristof Neefs (INTEO)	Kristof Roox (Crowell & Moring)
	Sofie Cubitt (*) (INTEO)	Jan-Diederik Lindemans (Crowell & Moring)
	Timothy Van de Gehuchte (Portelio)	Margaux Dejonghe (Crowell & Moring)
		Margot Horowitz (Crowell & Moring)
Octrooigemachtigde	Ellen Crabbe (Brantsandpatents)	Daniele Schiuma (Müller-Boré)
	Kristof Vande Ginste (*) (Brantsandpatents)	Malte Munderloh (Müller-Boré)
Consultant		[redacted] (**) (VP Intellectual Property bij Veralto)

((*)namen/personen waaromtrent betwisting bestaat tussen partijen)
((**)namen/personen voorwerp van het verzoek in ondergeschikte orde)

20. Aangezien IN(K)CONTROL een (familiale) SME betreft die bestuurd wordt door twee broers, acht het Gerecht het onredelijk om de toegang tot vertrouwelijke gegevens enkel te beperken tot één van hen. Dit zou onpraktische en onwerkbare gevolgen hebben waarbij uitdrukkelijk kan worden gewezen op de familieband. Noch dat dit 100% van het bestuur zou betreffen van IN(K)CONTROL, noch het disproportioneel aandeel in vergelijking tot ESKO's natuurlijke personen die toegang zou hebben, doorkruist bovenstaande redenering.

21. Het verzet van ESKO tegen de opname van een bijkomende advocaat van hetzelfde advocatenkantoor (INTEO) als de de door ESKO aanvaardde hoofdvertegenwoordiger (Kristof Neefs) alsmede van een bijkomend octrooigemachtigde van hetzelfde kantoor (BRANTSANDPATENTS) als de door ESKO aanvaardde octrooigemachtigde (Ellen Crabbe), wordt afgewezen. Terecht geeft IN(K)CONTROL aan dat er geen reden bestaat om hun respectievelijke betrouwbaarheid in twijfel te trekken (beschikking van 12 februari 2026, UPC_CoA_621/2024, §18), waarbij tevens wordt aangegeven dat procederen voor de UPC een zekere organisatie en anticipatie op voorziene en onvoorziene omstandigheden vereist (beschikking van 12 oktober 2026, UPC_CoA_146-148/2026). Het Gerecht acht dan ook dat voldaan is aan de voorwaarde van noodzakelijkheid om de kring uit te breiden tot deze personen en ziet hierin geen onaanvaardbaar "*opentrekken*" van de vertrouwelijkheidskring.

22. Met betrekking tot de opname van [redacted] en [redacted] aan de zijde van ESKO heeft IN(K)CONTROL aangegeven dat zij zich hiermee kan akkoord verklaren zodat dit geen verdere beoordeling behoeft.

II.E. Toepassing van het vertouwelijkheidsregime en de -kring voor het verder verloop van de procedure

23. De volgende voorwaarden worden door het Gerecht opgelegd omtrent het vertrouwelijkheidsregime voor het verder verloop van deze procedure UPC_CFI_871/2026 en UPC_CFI_3902/2026):

(a) Een partij die nieuwe informatie indient die als vertrouwelijk dient te worden beschouwd, verklaart bij de indiening van zijn conclusie/standpunt (in de aanhef) dat deze vertrouwelijke informatie bevat die onder deze op 12 november 2026 uitgevaardigde vertrouwelijkheidsbeschikking ressorteert, en geeft concreet aan welke paragrafen in de conclusie/standpunt en/of stukken dergelijke informatie bevatten.

(b) Een partij die nieuwe vertrouwelijke informatie indient, dient eveneens een geredigeerde versie van de conclusie/standpunt en/of de stukken neer te leggen.

(c) De andere partij heeft het recht om binnen een week na ontvangst van deze conclusie/standpunt en/of stukken bezwaar te maken tegen het vertrouwelijke karakter ervan, waarna een beschikking zal worden uitgevaardigd (na naleving van het recht tot verdediging). Het Gerecht kan de beslissing hieromtrent steeds uitstellen tot de eindbeoordeling.

(d) Indien het Gerecht geen bezwaar ontvangt op grond van (c), ressorteert de als vertrouwelijk aangegeduide nieuwe informatie onder de op 12 november 2026 uitgevaardigde vertrouwelijkheidsbeschikking, tenzij het Gerecht de partij die de als vertrouwelijk gemarkeerde nieuwe informatie heeft ingediend (uiterlijk in de eindbeslissing) meedeelt dat de informatie niet wordt beschouwd als vertrouwelijk (mits naleving van het recht tot verdediging).

24. In toepassing van het bovenstaande regime zullen de respectievelijke vertrouwelijkheidskringen gelden als weergegeven onder §19 tenzij een partij uitdrukkelijk het Gerecht verzoekt dat een andere aangepaste vertrouwelijkheidskring dient te worden bepaald m.b.t. concreet aangeduide informatie/stukken en dit in toepassing van R. 262A RoP.

III. BESCHIKKING (ORDER)

Het Gerecht:

III.A. Vertrouwelijke informatie

1. Beschouwt de volgende informatie als "*vertrouwelijk*" in toepassing van Art. 58 UPCA, (provisioneel) R. 262.2 RoP and R. 262A RoP:
   - De passages opgenomen in de "*Statement of Defence*" met verwijzing naar de stukken Stukken IX.1 t.e.m. IX.8.
   - De Stukken IX.1 t.e.m. IX.8.

III.B. Verzoek gegrond op R. 262.2. RoP

2. Beveelt de Griffie bij de LD Brussel om de informatie als weergegeven onder (III.A.1.) niet mee te delen aan het publiek.
3. Informeert partijen dat deze beoordeling omtrent zowel de vertrouwelijkheid van bepaalde stukken onder (III.A.1.) als de bescherming ervan onder (III.A.2.) kan heroverwogen worden in het kader van een verzoek tot toegang door een lid van het publiek in toepassing van R. 262.1 (c) RoP.

III.C. Verzoek gegrond op R. 262A.1. RoP

4. Stelt de respectievelijke vertrouwelijkheidskringen als volgt samen:

	IN(K)CONTROL-vertrouwelijkheidskring	ESKO--vertrouwelijkheidskring
Partij	[redacted]	[redacted]
	[redacted]	[redacted]
		[redacted]
Advocaat	Kristof Neefs	Kristof Roox
	Sofie Cubitt	Jan-Diederik Lindemans
	Timothy Van de Gehuchte	Margaux Dejonghe
		Margot Horowitz
Octrooigemachtigde	Ellen Crabbe	Daniele Schiuma
	Kristof Vande Ginste	Malte Munderloh
Consultant		[redacted]

5. Beperkt de toegang tot de informatie als weergegeven onder (III.A.1.) tot de personen als weergegeven in de hierboven weergegeven IN(K)CONTROL-vertrouwelijkheidskring en verbiedt specifiek het gebruik van deze informatie als weergegeven onder (III.A.1.) voor een ander gebruik dan ter verdediging van de belangen van IN(K)CONTROL in de UPC-procedures gekend onder UPC_CFI_871/2026 en UPC_CFI_3902/2026 (en elk mogelijk hoger beroep).

III.D. Vertrouwelijkheidsregime voor het verder verloop van de procedure

6. Het Gerecht legt het volgende vertrouwelijkheidsregime en -modaliteiten voor het verder verloop van de procedure op:

   (a) Een partij die nieuwe informatie indient die als vertrouwelijk dient te worden beschouwd, verklaart bij de indiening van zijn conclusie/standpunt (in de aanhef) dat deze vertrouwelijke informatie bevat die onder deze op 12 november 2026 uitgevaardigde vertrouwelijkheidsbeschikking ressorteert, en geeft concreet aan welke paragrafen in de conclusie/standpunt en/of stukken dergelijke informatie bevatten.

   (b) Een partij die nieuwe vertrouwelijke informatie indient, dient eveneens een geredigeerde versie van de conclusie/standpunt en/of de stukken neer te leggen.

   (c) De andere partij heeft het recht om binnen een week na ontvangst van deze conclusie/standpunt en/of stukken bezwaar te maken tegen het vertrouwelijke karakter ervan, waarna een beschikking zal worden uitgevaardigd (na naleving van het recht tot verdediging). Het Gerecht kan de beslissing hieromtrent steeds uitstellen tot de eindbeoordeling.

   (d) Indien het Gerecht geen bezwaar ontvangt op grond van (c), ressorteert de als vertrouwelijk aangegeduide nieuwe informatie onder de op 12 november 2026 uitgevaardigde vertrouwelijkheidsbeschikking, tenzij het Gerecht de partij die de als vertrouwelijk gemarkeerde nieuwe informatie heeft ingediend (uiterlijk in de eindbeslissing) meedeelt dat de informatie niet wordt beschouwd als vertrouwelijk (mits naleving van het recht tot verdediging).

7. (volledigheidshalve) Beperkt, ter waarborging van de bescherming van de informatie als weergegeven onder (III.D.6.a.) de toegang ertoe tot de personen als weergegeven in de hiervoor weergegeven respectievelijke vertrouwelijkheidskring (III.C.3.) en verbiedt specifiek het gebruik van deze informatie als weergegeven onder (III.D.6.a.) voor een ander gebruik dan

ter verdediging van de respectievelijke belangen van de partijen in de UPC-procedures gekend onder UPC_CFI_871/2026 en UPC_CFI_3902/2026 (en elk mogelijk hoger beroep).

8. Geeft aan dat indien één van de partijen wenst af te wijken van bovenstaand regime/modaliteiten m.b.t. welbepaalde confidentiële informatie hiertoe een afzonderlijk verzoek dient overgemaakt te worden in toepassing van R. 262A RoP.

III.E. Kosten

9. Bepaalt dat de beoordeling omtrent de Kosten van dit verzoek in een later stadium van deze procedure zullen worden beoordeeld.

Beschikking uitgevaardigd op 12 november 2026 door:

Samuel **GRANATA** Voorzitter en Rechter-Verslaggever Juridisch Gekwalificeerde Rechter	Samuel Rocco M Granata Digitally signed by Samuel Rocco M Granata Date: 2026.11.12 08:52:49 +01'00'