Unified Patent Court
Einheitliches Patentgericht
Juridiction unifiée du brevet

Lokalkammer Düsseldorf
UPC_CFI_1569/2026
UPC_CFI_2911/2026

Entscheidung
des Gerichts erster Instanz des Einheitlichen Patentgerichts
erlassen am 26. November 2026
betreffend EP 1 998 686

KLÄGERIN (Beklagte im Widerklageverfahren, hier: „Klägerin“):

1. **Occlutech GmbH,** Winzerlaer Str. 2, 08845 Jena, Deutschland

vertreten durch:	Rechtsanwalt Dr. Peter Koch, PENFORCE, Gabelsbergerstraße 9, 80333 München, Deutschland
elektronische Zustelladresse:	peter.koch@penforce.eu
sowie:	Erik Krahbichler, Pär Hjalmarsson, KIPA AB, Drottninggatan 11, SE-252 21 Helsingborg, Schweden

BEKLAGTE (Klägerinnen im Widerklageverfahren, hier: „Beklagte“):

1. **Lepu Medical (Europa) Cooperatief U.A.,** Abe Lenstra Boulevard 36, 8448 JB, Heerenveen, Niederlande

2. **Lepu Medcial Technology (Peking) Co., Ltd**., 37 Chaoqian Road, Changping District, Peking, China 102200

vertreten durch:	Dr. Ralph Nack, Dr. Niclas Gajeck, Ernesto Garzón Villada (Rechtsanwälte), Noerr Partnerschaftsgesellschaft mbB, Brienner Straße 28, 80333 München, Deutschland.
elektronische Zustelladresse:	ralph.nack@noerr.com
sowie:	Patentanwalt Christian Läufer, Fuchs Patentanwälte Partnerschaft mbB, Tower 185, Friedrich-Ebert-Anlage 35-37, 60327 Frankfurt am Main, Deutschland

STREITPATENT:

Europäisches Patent Nr. 1 998 686

SPRUCHKÖRPER/KAMMER:

Spruchkörper 1 der Lokalkammer Düsseldorf

MITWIRKENDE RICHTER:

Diese Entscheidung wurde durch den rechtlich qualifizierten Richter Thomas als Vorsitzenden, den rechtlich qualifizierten Richter Kupecz als Berichterstatter, die rechtlich qualifizierte Richterin Dr. Schumacher sowie den technisch qualifizierten Richter Schmidt erlassen.

VERFAHRENSSPRACHE:

Deutsch.

GEGENSTAND:

R. 365 Abs. 1 S. 2 VerfO – Bestätigung eines Vergleichs durch das Gericht.

ZUSAMMENFASSUNG DES SACHVERHALTS:

1. Die Klägerin hat die Beklagten wegen Verletzung des europäischen Patents EP 1 998 686 („Streitpatent“) in Anspruch genommen (Aktenzeichen UPC_CFI_1569/2026). Die Beklagten haben zugleich mit der Klageerwiderung eine Widerklage auf Nichtigerklärung des Streitpatents erhoben (Aktenzeichen UPC_CFI_2911/2026).

2. Mit Schriftsatz vom 8. November 2026 hat die Klägerin im Namen aller Parteien dem Gericht mitgeteilt, dass die Parteien das Verfahren vor der hiesigen Kammer durch einen Vergleich beendet haben. Zugleich hat die Klägerin beantragt,

    I. zu bestätigen, dass die Parteien die Vergleichsvereinbarung gemäß Anlage_Occ14 geschlossen haben;

    II. gemäß Regel 365.2 RoP den gesamten Inhalt der Vergleichsvereinbarung, mit Ausnahme der Präambel sowie der Abschnitte 1 und 6, vor der Öffentlichkeit vertraulich zu behandeln;

    III. diese Entscheidung, die ausschließlich die geschwärzte Fassung des Vergleichs enthält, in das Register einzutragen;

    IV. zu erklären, dass diese Entscheidung als rechtskräftige Entscheidung des Gerichts vollstreckbar ist;

    V. zu erklären, dass die Verfahren UPC_CFI_1569/2026 und UPC_CFI_2911/2026 damit abgeschlossen sind;

    VI. das Register anzuweisen, der Klägerin etwaige zu viel gezahlte Gerichtsgebühren zurückzuerstatten.

3. Die Klägerin hat ferner mitgeteilt, dass eine Kostenentscheidung gemäß R. 365.4 RoP

nicht erforderlich ist.

GRÜNDE:

4. Gemäß R. 365 Abs. 1 S. 2 VerfO bestätigt das Gericht auf Antrag der Parteien einen zwischen ihnen geschlossenen Vergleich. Eine solche Entscheidung kann als Endentscheidung des Gerichts vollstreckt werden.

5. Eine Kostenentscheidung gemäß R. 365.4 RoP ist, gemäß den Bestimmungen des Vergleichs, nicht erforderlich.

6. Der Streitwert der Verletzungsklage wird entsprechend der vorläufigen Streitwertangabe der Klägerin auf 1.000.000,00 EUR festgesetzt. Die entsprechenden Gerichtsgebühren sind von den Parteien bezahlt worden, und es wurden keine Gerichtsgebühren zu viel gezahlt. Somit besteht kein Anlass zur Rückerstattung von Gerichtsgebühren. Da eine Kostenentscheidung nicht erforderlich ist und das Verfahren mit dieser Entscheidung beendet wird, bedarf es keiner Festsetzung des Streitwerts der Widerklage auf Nichtigerklärung.

7. Gemäß R. 365 Abs. 2 VerfO kann das Gericht anordnen, dass die Einzelheiten des Vergleichs vertraulich zu behandeln sind. Hierzu besteht im vorliegenden Fall angesichts des entsprechenden Antrags der Parteien Anlass. Die Geheimhaltungsinteressen der Parteien werden durch die gerichtliche Anordnung geschützt, dass nur die Entscheidung einschließlich der geschwärzten Fassung des Vergleichs in das Register eingetragen wird.

ENTSCHEIDUNG

I. Auf Antrag der Parteien bestätigt das Gericht gemäß R. 365 Abs. 1 S. 2 VerfO, dass die Parteien den folgenden Vergleich geschlossen haben:

Binding Settlement Term Sheet

Without prejudice – for settlement purposes

Occlutech GmbH ("Occlutech")
and
Lepu Medical (Europe) Cooperatief U.A., Lepu Medical Technology (Beijing) Co., Ltd. and Shanghai Shape Memory Alloy Co., Ltd. (together "LEPU", jointly and severally liable)

1. Subject matter

This settlement concerns European patents EP2387951 and EP1998686 (the "Patents") and the MemoCarna ASD, MemoCarna VSD and MemoCarna PDA occluders, inter alia as listed, with their catalogue references, in the Annex, to be supplied by LEPU at signature, and any renamed or modified version falling within claim 1 of either Patent (the "Products").

It resolves the pending UPC proceedings between the Parties: UPC_CFI_553/2025 (Hamburg), UPC_CFI_630/2025 (Düsseldorf), the related appeals, the penalty order of 20 May 2026 and the penalty application of 28 May 2026.

Signature of this term sheet is not an admission of infringement or of validity by LEPU.

2. Payment

[redacted]

3. Undertaking

[redacted]

4. Website disclaimer

[redacted]

5. Breach

[redacted]

6. Court proceedings

On signature, the Parties will jointly inform the Court that a settlement has been signed and jointly request that the hearing of 22 October 2026 be postponed and the proceedings stayed pending payment. No withdrawal or other step in LEPU's favor is taken before full payment. If payment is not made, Occlutech may ask the Court to resume the proceedings. Within 10 business days after Occlutech has received payment in full, the Parties will jointly ask the UPC to confirm this settlement under Rule 365 of the Rules of Procedure and to record that the proceedings are concluded, with the commercial terms treated as confidential. Occlutech will withdraw the penalty application of 28 May 2026 and join LEPU in disposing of its appeal against the penalty order of 20 May 2026.

Penalty payments already ordered are payable to the Court. Occlutech cannot waive them.

7. Release

[redacted]

8. Other products and territories

[redacted]

9. Confidentiality

[redacted]

10. Law and jurisdiction

[redacted]

11. Binding effect and acceptance

[redacted]

For Occlutech GmbH: Jor Peters

Name / title / date CEO 14. October 2026

For and on behalf of Lepu Medical (Europe) Cooperatief U.A., Lepu Medical Technology (Beijing) Co., Ltd. and Shanghai Shape Memory Alloy Co., Ltd.:

Name / title / date Company seals (Chinese entities):

For and on behalf of
LEPU MEDICAL (EUROPE) COOPERATIEF UA
乐普（欧洲）公司

Authorised Signature(s)

Annex – Products

[List of Products with catalogue references, to be supplied by LEPU at signature]

Device Schedule	Device Name	Intended Purpose	Risk Classification	Basic UDI-DI	Type (Codes as per (EU) 2017/2185)	Model
[redacted]						

PERATIEF U

Authorised Signature(s)

II. Eine Kostenentscheidung ist nicht erforderlich.

III. Diese Entscheidung ist als rechtskräftige Entscheidung des Gerichts vollstreckbar.

IV. Es wird festgestellt, dass die Verfahren UPC_CFI_1569/2026 und UPC_CFI_2911/2026 beendet sind.

V. Die Einzelheiten des Vergleichs sind vertraulich zu behandeln.

VI. Der Vergleichsvertrag darf nur in der geschwärzten Fassung in das Register aufgenommen werden.

VII. Der Streitwert der Verletzungsklage UPC_CFI_1569/2026 wird auf 1.000.000,00 EUR festgesetzt.

VIII. Im Übrigen werden die Anträge zurückgewiesen.

Erlassen am 26. November 2026
NAMEN UND UNTERSCHRIFTEN

Rechtlich qualifizierter Richter Thomas Vorsitzender	
Rechtlich qualifizierter Richter Kupecz Berichterstatter	
Rechtlich qualifizierte Richterin Dr. Schumacher	

Technisch qualifizierter Richter Dr. Schmidt	
Für den Hilfskanzler	